



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-945/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom NORMA d.o.o. za graditeljstvo, Petrijevci, Kolodvorska 57 F, OIB 65610576171, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-349/2025-54 od 4. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-349/2025-54 od 4. veljače 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-349/2025-54 od 4. veljače 2026. zaključen je predstečajni postupak nad dužnikom Norma d.o.o. za graditeljstvo, Petrijevci, Kolodvorska 57 F, OIB 65610576171, određeno da je osnova za zaključenje predstečajnog postupka plan restrukturiranja dužnika potvrđen rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-349/2025-48 od 10. prosinca 2025., koje je postalo pravomoćno 27. prosinca 2025. i da pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, naloženo sudskom registru da izvrši upis zaključenja predstečajnog postupka i određeno brisanje zabilježbe otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom u svim javnim knjigama, registrima, upisnicima i očevidnicima u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava i naloženo nadležnim tijelima da provedu brisanje.

2. Protiv tog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska je pravovremeno izjavio žalbu tvrdeći da je rješenje nezakonito jer prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbe članka 74.a stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona i njihovog međusobnog utjecaja. Žalitelj smatra da je prema recentnoj sudskoj praksi (npr. rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025.) prvostupanjski sud bio dužan, prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka, utvrditi da je dužnik namirio troškove postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su

nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne je bio dužan pružiti odgovarajuće osiguranje. Smatra da se zbog neobrazloženog odstupanja od prakse revizijskog suda, već u strogo formalnom smislu pobijano rješenje može smatrati nezakonitim. Tvrdi da prema obavijesti nadležnog poreznog tijela od 11. veljače 2026. postoje dospjele nenamirene nesporne tražbine Republike Hrvatske koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka u iznosu 8.275,82 eura što je ujedno i dokaz postojanja pravnog interesa za podnošenje žalbe. Zaključno navodi da zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije utvrđivao navedene okolnosti bez opravdanog razloga, iako tražbina Republike Hrvatske udovoljava kriterijima iz članka 74.a Stečajnog zakona. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### 3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju rješenja izložen je ukratko tijek predstečajnog postupka do pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, a nakon toga je prvostupanjski sud naveo sadržaj odredbe članka 74. a stavka 1. Stečajnog zakona i pozvao se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4296/2025 od 5. studeni 2025. Glede osnove, učinaka i posljedica zaključenja predstečajnog postupka o kojima je odlučeno pobijanim rješenjem, prvostupanjski sud se pozvao na odredbe članka 74.a stavaka 3. i 4. Stečajnog zakona, te odgovarajuću primjenu članka 65. i članka 34. stavka 3. Stečajnog zakona.

6. Iz takvog obrazloženja moglo bi se zaključiti da je prema stajalištu prvostupanjskog suda za zaključenje predstečajnog postupka dovoljno samo da rješenje o potvrdi plana postane pravomoćno jer na to ukazuje navedeno drugostupanjsko rješenje doneseno u drugom predstečajnom postupku.

7. Prema odredbi članka 74.a stavka 1. Stečajnog zakona sud će donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno. Prema stavku 2. tog članka, prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik je dužan namiriti troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je u ovoj pravnoj stvari, prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka prvostupanjski sud samo donio rješenje o određivanju nagrade povjereniku, a nije ispitao je li dužnik podmirio te i druge troškove predstečajnoga postupka, kao i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka i je li za sporne

pružio odgovarajuće osiguranje. Prema stavku 2. članka 74.a Stečajnog zakona, dužnik je to bio dužan učiniti prije zaključenja predstečajnog postupka.

9. O tome zašto smatra da te činjenice nisu bitne za odluku o zaključenju predstečajnog postupka, prvostupanjski sud nije dao nikakve razloge u obrazloženju rješenja. Razloge nepostupanja po navedenoj zakonskoj odredbi, kao i po stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženom u rješenju poslovni broj Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025. na koje se poziva žalitelj, ne može zamijeniti samo ukazivanje na rješenje ovog drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-4296/2025 od 5. studeni 2025.

10. Neovisno o tome, valja istaknuti da se prvostupanjski sud nepravilno poziva na stajalište ovog drugostupanjskog suda izraženo u navedenom rješenju zato što je u tome predmetu riječ o drugačijoj pravnoj situaciji. Naime, iz obrazloženja te odluke jasno proizlazi da je prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka, sud pozvao dužnika i povjerenika da obavijeste sud je li dužnik namirio sve troškove u skladu s člankom 74.a stavkom 2. Stečajnog zakona i povjerenik je obavijestio sud da su svi troškovi podmireni.

11. Zbog toga je na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, tako da će navesti razloge za svoju odluku o zaključenju predstečajnog postupka odnosno ispitati je li dužnik postupio po odredbi članka 74.a stavka 2. Stečajnog zakona i ovisno o utvrđenom ponovo odlučiti o ispunjenju pretpostavki za zaključenje predstečajnog postupka, a ako smatra da to nije bitno za donošenje pravilnog i zakonitog rješenja o zaključenju predstečajnog postupka onda je dužan navesti jasne i valjane razloge za to.

Zagreb, 17. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30884-da4cf**

Kontrolni broj: **05606-a975e-8edf9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.